

## ПРОТОКОЛ № 3 / 08.04.2016г.

от провеждана открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси и АПК” по 5 обособени позиции

**Обособена позиция № 1** – „Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”

**Обособена позиция № 2** – „Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”

**Обособена позиция № 3** – „Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”

**Обособена позиция № 4** – „Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”

**Обособена позиция № 5** – „Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц”.

На 08.04.2016 год., в изпълнение на заповед № РД 09-17/25.02.2016 год., на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. инж.Владимир Георгиев Коцев - Зам. изпълнителен директор  
Експлоатационни въпроси /ЕВ/

### И ЧЛЕНОВЕ:

- |                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| 2. Стефка Янчева Доковска         | - Експерт Обществени поръчки;  |
| 3. Даринка Петкова Терзийска      | - Зам. главен счетоводител;  |
| 4. инж. Роберто Величков Мирчев   | - Ръководител отдел Маркетинг и Материални Ресурси” /ММР/;             |
| 5. Диана Дамянова Косева-Радевска | - Ръководител отдел Контрол на решенията и обществени поръчки” /КРОП/; |
| 6. Зафир Кирилов Зарков           | - Общински съветник-СО;  |
| 7.Елена Димитрова Анастасова      | - Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки”-СО                    |

### Резервни членове:

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1. инж. Ваньо Божков Иванов    | - Инж. Производствено Планиране и Прогнозиране /ПППР/–отдел „Технически” |
| 2. инж. Павлин Василев         | - Ръководител отдел „Експлоатация”                                       |
| 3. Весела Иванова Карамелска   | - Юрисконсулт ОП   |
| 4. Росица Рангелова Големехова | - Счетоводител ФСО   |
| 5. Елена Траянова              | - Специалист доставки отдел Маркетинг и Материални Ресурси” /ММР/        |
| 6. инж. Стефан Арагон          | - Експерт инженеринг   |

На заседанието присъстваха представители на участниците в процедурата:

1. за „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД – Роберт Оронцо Солдано – Управител;
2. за „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД – Милена Бойкова Дачева – Изпълнителен директор и упълномощен представител;
3. за „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД – инж. Захари Ранг. Захариев – физическо лице;
4. за „ИНТЕРТРАК” ЕООД – Чавдар Христов Ангелов – Управител;
5. за „АДИМЕКС 2000” ООД – Зорница Николова Стоянова – упълномощен представител;

6. за „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД – Станислав Янчев Стайков – р-л. резервни части и упълномощен представител;

7. за „КАРИНА Ф” ООД – Дянка Димитрова Рашкова - стоковед и упълномощен представител;

Председателят на комисията откри заседанието и съобщи, че съгласно документацията на Възложителя, критерия за оценка е „Най-ниска цена”.

Председателят на комисията оповести публично, че при разглеждането на Пликове № 1 и № 2 не са предложени за отстраняване участници по реда на чл. 69 ал. 1 от ЗОП и всички участници са допуснати до отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения, по реда на постъпването на офертите, оповести ценовите предложения, както следва:

#### **I. „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД - Обособена позиция № 3**

- За Обособена позиция № 3: Обща единична стойност: **6 401.50** лв. без ДДС

#### **II. „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД - Обособена позиция № 2**

- За Обособена позиция № 2: Обща единична стойност: **51 307.50** лв. без ДДС

#### **III. „КАРИНА Ф” ООД - Обособени позиции № 1, № 2, № 3 и № 5.**

- За Обособена позиция № 1: Обща единична стойност: **16 239.00** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 2: Обща единична стойност: **44 502.10** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 3: Обща единична стойност: **10 068.10** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 5: Обща единична стойност: **36 299.80** лв. без ДДС

#### **IV. „ТЕС-9” ООД - Обособена позиция № 1**

- За Обособена позиция № 1: Обща единична стойност: **13 048.60** лв. без ДДС

#### **V. „ТЕС-9” ООД - Обособена позиция №3**

- За Обособена позиция № 3: Обща единична стойност: **6 583.10** лв. без ДДС

#### **VI. „ПАНАВТОТРЕЙД” АД - Обособена позиция № 2**

- За Обособена позиция № 2: Обща единична стойност: **34 852.80** лв. без ДДС

#### **VII. „АДИМЕКС 2000” ООД - Обособена позиция №1.**

- За Обособена позиция № 1: Обща единична стойност: **21 745.80** лв. без ДДС

#### **VIII. „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД - Обособена позиция №4**

- За Обособена позиция №4: Обща единична стойност: **17 334.19** лв. без ДДС

#### **IX. „ИНТЕРТРАК” ООД - Обособени позиции № 1, № 4 и № 5**

- За Обособена позиция № 1: Обща единична стойност: **15 446.33** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 4: Обща единична стойност: **21 748.00** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 5: Обща единична стойност: **31 850.00** лв. без ДДС

#### **Х. „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД -Обособени позиции № 2, № 4 и № 5**

- За Обособена позиция № 2: Обща единична стойност: **114 231.34** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 4: Обща единична стойност: **25 208.71** лв. без ДДС
- За Обособена позиция № 5: Обща единична стойност: **40 171.11** лв. без ДДС

След публичното оповестяване на ценовите предложения на участниците, Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти.

Комисията установи, че ценовите предложения на „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД, „КАРИНА Ф” ООД, „ТЕС-9” ООД, „ПАНАВТОТРЕЙД” АД, „АДИМЕКС 2000” ООД, „ИНТЕРТРАК” ООД и „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и на ЗОП, и участниците се допускат до оценка и класиране.

Комисията констатира, че ценовото предложение на „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД за Обособена позиция №4 не отговаря на изискванията на Възложителя, и на ЗОП, поради:

Съгласно Раздел IV. т. 2 „Критерии за възлагане” от Обявлението за възлагане на обществена поръчка – Специални сектори и т 83 „Критерии за оценка на офертите” /стр. 13/ от документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси и АПК” по 5 обособени позиции за Обособена позиция № 4 – „Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”, Възложителят е посочил, че критерия за оценка на офертите е „Най-ниска цена” и че до оценяване се допускат само офертите, които съответстват на законовите изисквания и документацията за участие на Възложителя.

В позиция № 173 - Датчик (0045.420.217), участникът АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД не е предложил единична цена за брой, а е отразил „- /тире/ лв.”. Комисията счита, че допуснатата грешка в Ценовото предложение не може да бъде отстранена, тъй като всяка промяна в единичните цени по дадена позиция би довела до промяна в общата единична стойност, предложена от участника, което би довело до промяна на ценовото предложение като цяло.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участника АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД съгласно изложените по-горе мотиви.

Комисията продължи работата си и установи, че:

➤ Ценовото предложение на участника „ТЕС - 9” ООД по Обособена позиция № 1: „**Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”**”, е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по тази Обособена позиция. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Комисията взе решение, да изиска подробна писмена обосновка относно ценовото предложение на „ТЕС - 9” ООД по Обособена позиция № 1, която да бъде представена от участника в рамките на 5 /пет/ работни дни.

➤ Ценовото предложение на участника „ПАНАВТОТРЕЙД” АД по Обособена позиция № 2: **Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”**”, е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по тази Обособена позиция. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Комисията взе решение, да изиска подробна писмена обосновка относно ценовото

предложение на „ПАНАВТОТРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 2, която да бъде представена от участника в рамките на 5 /пет/ работни дни.

➤ Ценовото предложение на участника „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 2: **Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС“**, е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по тази Обособена позиция. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Комисията взе решение, да изиска подробна писмена обосновка относно ценовото предложение на „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 2, която да бъде представена от участника в рамките на 5 /пет/ работни дни.

➤ Ценовото предложение на участника „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД по Обособена позиция № 2: **Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС“**, е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по тази Обособена позиция. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Комисията взе решение, да изиска подробна писмена обосновка относно ценовото предложение на „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД по Обособена позиция № 2, която да бъде представена от участника в рамките на 5 /пет/ работни дни.

➤ Ценовото предложение на участника „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД по Обособена позиция № 3: **Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF“**, е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по тази Обособена позиция. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Комисията взе решение, да изиска подробна писмена обосновка относно ценовото предложение на „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА“ ООД по Обособена позиция № 3, която да бъде представена от участника в рамките на 5 /пет/ работни дни.

➤ Ценовото предложение на участника „ТЕС - 9“ ООД по Обособена позиция № 3: **Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF“**, е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, по тази Обособена позиция. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, Комисията взе решение, да изиска подробна писмена обосновка относно ценовото предложение на „ТЕС - 9“ ООД по Обособена позиция № 3, която да бъде представена от участника в рамките на 5 /пет/ работни дни.

Неразделна част от настоящия протокол № 3 е Приложение № 1 сравнителна таблица, съдържаща предложените от участниците ценови параметри.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ** 1. инж.Владимир Георгиев Коцев - *В. Коцев*

**И ЧЛЕНОВЕ:**

2. Стефка Янчева Доковска - *Стефка Янчева*

3. Даринка Петкова Терзийска - *Даринка Петкова*

4. инж. Роберто Величков Мирчев - *Роберто Величков*

5. Диана Дамянова Косева-Радевска - *Диана Дамянова*

6. Зафир Кирилов Зарков - *Зафир Кирилов*

7. Елена Димитрова Анастасова - *Елена Димитрова*

*Подписите са залгачени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗРВ, във връзка с чл. 225, ал. 3 от ЗОП*

## СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

№	Обособена позиция №	Участник	Обща единична стойност в лева без ДДС	Резултат от проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП
1.	<b>Об.п. № 1</b> Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”	1 „ТЕС - 9” ООД	13 048.60 лв.	ИЗИСКВА СЕ ОБОСНОВКА
		2 „Интертрак” ООД	15 446.33 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
		3 „Карина Ф” ООД	16 239.00 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
		4 „Адимекс 2000” ООД	21 745.80 лв..	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
2.	<b>Об.п. № 2</b> Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”	1 „ПАНАВТОТРЕЙД” АД	34 852.80 лв.	ИЗИСКВА СЕ ОБОСНОВКА
		2 „Карина Ф” ООД	44 502.10 лв.	ИЗИСКВА СЕ ОБОСНОВКА
		3 „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД	51 307.50 лв.	ИЗИСКВА СЕ ОБОСНОВКА
		4 „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД	114 231.34 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
3	<b>Об.п. № 3</b> Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”	1 „АВТОТРАНСПОРТНА ТЕХНИКА” ООД	6 401.50 лв.	ИЗИСКВА СЕ ОБОСНОВКА
		2 „ТЕС - 9” ООД	6 583.10 лв.	ИЗИСКВА СЕ ОБОСНОВКА
		3 „Карина Ф” ООД	10 068.10 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
4.	<b>Об.п. № 4</b> Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”	„Интертрак” ООД	21 748.00 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
		„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД	25 208.71 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА

5.	<b>Об.п. № 5</b>	„Интертрак” ООД	31 850.00 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
	Доставка на възли и детайли за автом. предавателни кутии „Мерцедес Бенц”	„Карина Ф” ООД	36 299.80 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА
		„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД	40 171.11 лв.	НЕ СЕ ИЗИСКВА ОБОСНОВКА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ** 1. инж.Владимир Георгиев К

**И ЧЛЕНОВЕ:**

- 2. Стефка Янчева Доковска -
- 3. Даринка Петкова Терзийска -
- 4. инж. Роберто Величков Мирчев -
- 5. Диана Дамянова Косева-Радевска -
- 6. Зафир Кирилов Зарков -
- 7. Елена Димитрова Анастасова -

[Signature]

Подписи  
те са за-  
личени на  
основание  
чл. 2, ал. 2,  
т. 5 от  
ЗЗЛД, във  
връзка с  
чл. 22 б,  
ал. 3 от  
ЗОТ.